

Исх. № 0627 от «24» января 2023 года

На № от «.....» 20..... года

О направлении ответа на публикацию

**Главному редактору ресурса
park72.ru
О.В. Ворониной**

info@park72.ru

Уважаемая Ольга Витальевна!

В ответ на публикацию «УСТЭК: слово дал – слово взял, а на закон плевать!» от 21.12.2022 (park72.ru/housing/256198/) на портале park72.ru полагаем необходимым пояснить следующее.

С изложенной в публикации информацией АО «УСТЭК» не согласно по следующим причинам.

1. В вышеуказанной статье отражено: «...в ход идет все от экспертизы теплосетей, подменяющей понятия и уводящей от сути вопроса...».

Обращаем внимание, что Панов В.В. в июне 2022 года предоставил в суд досудебную экспертизу, выполненную ООО Творческая мастерская «Рустика», в которой рассматривался проект конструктивно близкого дома, по которому делались выводы относительно отопляемости спорного помещения ответчика.

В ходе судебного разбирательства в сентябре 2022 года управляющая компания многоквартирного дома, в котором находится помещение Панова В.В., предоставила в материалы дела проектную документацию на указанный спорный объект.

В соответствующем разделе проектной документации отображено, что в верхней части спорного помещения, как и в целом по подвалу дома, имеется система отопления, что также отражено в выводах экспертного заключения, подготовленного ООО «АРБИТР» Центр Независимых Экспертиз».

Таким образом, проектной документацией подтверждается наличие трубопроводов отопления, которые проходят по техническому подполью непосредственно через нежилые помещения подвала дома.

2. Доводы автора статьи: «...до откровенного давления в виде выставления аналогичных исков по другим временным интервалам...», «...Видать, чтобы не повадно было отстаивать свои права в судах, на очереди уже 3-й иск со стороны теплосетей, и следом готовятся еще, цель — измотать ответчика...» не отражают действительность.

За иной период, но с тем же предметом и ответчиком рассматривается также дело А70-14476/2022. Однако более никаких исковых заявлений за другие периоды к подаче в настоящее время не планируются, эта информация сообщалась в ответном письме на аналогичную субъективную статью Панова В.В. на портале «72.ру».

3. Автор статьи указывает: «...Все ходатайства, об объединении дел в одно производство, об отложении рассмотрения дела до Решения по первому иску, судья Голощанов М.В. отклонил. В результате по полностью аналогичному делу А70-14476/2022 в этот же день состоится уже 6-е судебное заседание...».

Однако при вынесении определения о принятии или отклонении ходатайства суд руководствуется действующим законодательством. Законодательством предусмотрена

возможность обжалования действий/бездействий судьи любой из сторон процесса, Пановым В.В. указанное право реализовано не было.

4. Автор статьи трактует нормы законодательства в удобную ему сторону, также ссылаясь на нормы ГОСТа выборочно, не учитывая, что при разрешении определенной ситуации могут быть использованы правовые нормы, в том числе и отсылочные нормы к ним, из разных отраслей права.

5. Относительно доводов публикации в части применения законодательства АО «УСТЭК» разъясняет следующее.

При рассмотрении данного спора не раз указывалось, что отсутствие в спорном помещении отопительных приборов (радиаторов), равно как и неучастие их в потреблении тепловой энергии при установленном наличии общедомовой системы централизованного отопления, само по себе не исключает возложение на собственника объекта обязанности по оплате стоимости ресурса, объем которого должен быть определен в соответствии с законодательством с учетом применимых нормативов или показаний приборов учета при их наличии.

Согласно «ГОСТ Р 51929-2014. Национальный стандарт Российской Федерации Услуги жилищно-коммунального хозяйства и управления многоквартирными домами. Термины и определения», утвержденному и введенному в действие приказом Росстандарта от 11.06.2014 № 543-ст, «многоквартирный дом» – это оконченный строительством и введенный в эксплуатацию надлежащим образом объект капитального строительства, представляющий собой объемную строительную конструкцию, имеющую надземную и подземную части с соответствующими помещениями, включающий в себя внутридомовые системы инженерно-технического обеспечения.

В состав общего имущества включается внутридомовая система отопления, состоящая из стояков, обогревающих элементов, регулирующей и запорной арматуры, коллективных (общедомовых) приборов учета тепловой энергии, а также другого оборудования, расположенного на этих сетях (пункт 6 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491).

Предполагается, что собственники и иные законные владельцы помещений, в том числе подвальных, многоквартирного дома, обеспеченного внутридомовой системой отопления, подключенной к централизованным сетям теплоснабжения, потребляют тепловую энергию на обогрев принадлежащих им помещений через систему отопления, к элементам которой по отношению к отдельному помещению, расположенному внутри многоквартирного дома, помимо отопительных приборов относятся полотенцесушители, разводящий трубопровод и стояки внутридомовой системы теплоснабжения, проходящие транзитом через такие помещения, а также ограждающие конструкции, в том числе плиты перекрытий и стены, граничащие с соседними помещениями, и через которые в это помещение поступает теплота («ГОСТ Р 56501-2015. Национальный стандарт Российской Федерации. Услуги жилищно-коммунального хозяйства и управления многоквартирными домами. Услуги содержания внутридомовых систем теплоснабжения, отопления и горячего водоснабжения многоквартирных домов. Общие требования», введен в действие приказом Госстандарта от 30.06.2015 № 823-ст).

Панов В.В. делает акцент на отопительные приборы, даже отсутствие которых не может полностью освободить от оплаты. Указанная презумпция может быть опровергнута отсутствием фактического потребления тепловой энергии, обусловленным, в частности, согласованным в установленном порядке демонтажем системы отопления помещения с переходом на иной вид теплоснабжения и надлежащей изоляцией проходящих через

помещение элементов внутридомовой системы, а также изначально отсутствием в помещении элементов системы отопления (неотапливаемое помещение). Соответствующих данных директор ООО «Тройка» не предоставлял и требующихся разрешений не получал.

Более того, позиция АО «УСТЭК» поддерживается сложившейся судебной практикой по аналогичным делам, а именно: дело № А70-8997/2020, дело № А70-15011/2019, дело № А70-9642/2021, дело № А70-3435/2022, дело № А70-3691/2021, А70-8913/2018, дело № 2-7747/2019 (решение Центрального районного суда г. Тюмени), дело № 2-6921/2020/11м (решение Ленинского районного суда г. Тюмени), дело № 2-8659/2021 (решение Центрального районного суда г. Тюмени), а также определение Верховного Суда РФ от 07.06.2019 № 308-ЭС18-25891 (дело № А53-39337/2017).

АО «УСТЭК» при начислении платы за поставленную тепловую энергию руководствуется действующим законодательством, соблюдая баланс прав и интересов как собственников жилых, так и нежилых помещений.

Кроме того, дополнительно сообщаем, что 26.12.2022 Арбитражным судом Тюменской области рассмотрено дело № А70-16719/2021 по иску АО «УСТЭК» к ООО «Тройка» о взыскании задолженности за поставленную тепловую энергию по договору от 18.02.2017 № Т-32018-17, заключенному между Истцом и Ответчиком на один объект – подвальное помещение в многоквартирном доме по адресу: ул. Ямская, 75-5, по которому требования АО «УСТЭК» удовлетворены в полном объеме (решение суда не вступило в законную силу в связи с течением процессуального срока для обжалования, установленного законом).

Таким образом, указанная публикация содержит лишь субъективные суждения автора текста, не основанные на подтвержденных фактах, изложенные в некорректной форме, попирающей законность судебной власти, а также порочащей честь, достоинство и деловую репутацию АО «УСТЭК» и его работников, и нарушающей законодательство о защите персональных данных.

На основании изложенного предлагаем отказаться от практики публикаций, основанных на непроверенной информации, при размещении материалов предоставлять читателям park72.ru объективную информацию.

Также требуем опубликовать опровержение с учетом пояснений и фактов, приведенных АО «УСТЭК».

Генеральный директор



А.Е. Перекальский

начальник
отдела по работе с дебиторской задолженностью
Стеценко Ксения Вечиславовна,
+ 7 (3452) 28-97-90